



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2439/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CESTROS j.d.o.o. Osijek, Ružina ulica 120, OIB 53818507419, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED OSIJEK, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, i o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-131/2023-29 od 14. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe dužnika i vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-131/2023-29 od 14. srpnja 2023. u točkama I.2., II. i III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenje u pobijanoj točki I.2. njegove izreke Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu utvrdio je da je osporena tražbina predstečajnog vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, za prijavljeni iznos tražbine u visini iznosa od 11.217,15 EUR / 84.515,62 kn. U točki II. njegove izreke pozvan je dužnik u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine koja se temelji na ovršnim ispravama na temelju koje su prijavljene tražbine i u iznosu kako je to naznačeno u prijavi tražbina za iznos za koji je tražbina osporena i o tome obavijestiti prvostupanjski sud na poslovni broj predmeta St-130/2023 ili u istom roku nastaviti već pokrenute parnice. U točki III. njegove izreke navedeno je da vjerovnik osporenih tražbina može, ako osporavatelj ne uspije u parnici, na temelju ovršne isprave koja je bila predmet osporavanja zahtijevati ovrhu u opsegu određenim predviđenim planom restrukturiranja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon ispitnog ročišta održanog 29. lipnja 2023. na kojem nije otklonjeno

dužnikovo osporavanje prijavljene tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 11.217,15 EUR. Dužnik je osporavao tražbine navedenog vjerovnika tvrdeći da one nisu dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka i da nisu mogle biti prijavljene u predstečajnom postupku. Osporene tražbine temelje se na ovršnim ispravama. Rješenje se temelji na odredbama čl. 50. st. 1. i 4., čl. 48. st. 1. i 5., čl. 266. st. 1. i čl. 269. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek (dalje: vjerovnik) pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 11.217,15 EUR od čega se iznos od 10.418,03 EUR odnosi na dospjele tražbine, a iznos od 799,12 EUR na nedospjele tražbine, a sve na temelju ovršnih isprava. Smatra da se nedospjele tražbine nisu mogle utvrđivati. Navodi da pobijano rješenje ne sadrži razlog osporavanja te da je prvostupanjski sud u parnicu valjao uputiti osporavatelja, a ne ga pozvati da dokaže osnovanost osporavanja. Ističe da u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja nije naveden iznos za koji se osporavatelj uputio na parnicu. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje u točki I.2. njegove izreke i u točkama II. i III. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Navodi da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava nema nikakvih potraživanja prema dužniku i da navedeni vjerovnik nije trebao biti naveden u tablici sadržanoj u točki I. izreke pobijanog rješenja. Smatra da je u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja valjalo točno navesti iznos osporene tražbine koja se temelji na ovršnim ispravama. Navodi da je pogrešno naveden broj predmetnog predstečajnog postupka na koji treba dostaviti obavijest o pokrenutoj parnici poslovni broj St-130/2023 umjesto ispravno poslovni broj St-131/2023. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Neosnovano vjerovnik u žalbi navodi da pobijano rješenje ne sadrži razlog osporavanja. Odredbom čl. 50. st. 1. SZ-a propisano je da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama obavezno sadrži razlog osporavanja. Razlog osporavanja ne mora biti naveden u izreci rješenja, već može biti naveden i u obrazloženju rješenja. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja, u točkama VI., VII., VIII. i X. naveo da dužnik osporava tražbine vjerovnika zato što

nisu dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, a da se tražbina koja se odnosi na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosi na prioritetne tražbine. Dužnik ne osporava da je za prijavljene tražbine vjerovnik dostavio ovršne isprave. Osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Neosnovano vjerovnik navodi da rješenjem nisu mogle biti obuhvaćene tražbine koje dopijevaju nakon otvaranja stečajnog postupka. Odredbom čl. 35. st. 1. SZ-a propisano je da vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku prijavljuju imovinskopravnu tražbinu koju imaju prema dužniku u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka, a odredbom čl. 36. st. 1. SZ-a da su u prijavi dužni navesti dospjele tražbine i iznos tražbina koje dopijevaju nakon otvaranja stečajnog postupka. O prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik dužni su se očitovati sukladno odredbi čl. 41. st. 1. SZ-a, a Financijska agencija, sukladno odredbi čl. 43. st. 1. SZ-a sastavlja tablicu prijavljenih i osporenih tražbina. Odredbom čl. 49. st. 1. propisano je da prvostupanjski sud na ročištu radi ispitivanja tražbina sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se unosi podatak u kojem je iznosu tražbina utvrđena, odnosno osporena, a odredbom čl. 50. st. 1. SZ-a da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Dakle, zakonom je predviđeno da se ispituju sve prijavljene tražbine neovisno o tome jesu li dospjele do otvaranja ili nakon otvaranja predstečajnog postupka.

9. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da vjerovnik prema njemu nema nikakvih tražbina. O osnovanosti razloga osporavanja odlučit će se u parničnom postupku ako ga dužnik pokrene u dodijeljenom roku.

10. Neosnovano dužnik navodi da je prvostupanjski sud u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja trebao navesti iznos osporene tražbine. Iznos osporene tražbine naveden je u točki I. njegove izreke pa ga nije trebalo navoditi i u točki II. izreke rješenja.

11. Točno je da je u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja pogrešno naveden poslovni broj predmetnog stečajnog postupka – St-130/2023 umjesto ispravo St-131/2023, ali budući da se radi o očitoj grešci u pisanju, tu grešku prvostupanjski sud treba ispraviti sukladno odredbi čl. 342. st. 1. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

12. Točka III. izreke prvostupanjskog rješenja donesena je sukladno odredbi čl. 50. st. 4. SZ-a, a vjerovnik i dužnik nisu obrazložili zašto je pobijaju.

13. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbe je valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 9. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **9-3085b-4f27d**

Kontrolni broj: **09b42-7cf7f-84f17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.